

次提到“民办高等教育是我国高等教育事业的组成部分”,这在认识上大大跨进了一步,但作为“组成部分”的民办高等教育仅被看作是公办高等教育的补充。这是否表明我们对民办高等教育的地位与作用的认识达到了它应有的高度呢?

从理论上讲,党的十五大提出调整和完善所有制结构及公有制实现形式多样化等思路,是社会主义所有制理论的重大突破,随后进行的宪法修订进一步明确了“个体经济、私有经济等非公有制经济,是社会主义市场经济的重要组成部分”。它首先从法律上为民办高教的发展扫清了制度上的根本障碍。由此,民办高等教育应该成为我国高等教育事业的重要组成部分,纳入国家教育发展规划。可以预见,民办高等教育作为“重要组成部分”定位的合理性,将通过其自身功能的发挥不断得以证明。

首先,有利于促进实现高等教育大众化。高等教育大众化是实现我国经济与社会持续发展的必然选择。马丁·特罗(Martin Trow)早就指出,大众化不仅仅是指适龄青年毛入学率在 15%~50% 之间的数量指标,而且量的增进必然要引起质的变化。因此,如果按原来的单一公办“精英型”教育的思路看大众化问题,必然出现这种情况:要么保守地反对,要么不顾情况变化盲目地发展。我们认为,只有发展民办高等教育,与公办高等教育展开合作与竞争,坚持质量标准多样化,培养多种类型、规格的人才,才能在实现大众化的过程中避免或减少各种负面影响。从现实来看,确立民办高等教育的应有地位的意义在于,它有利于民办高教尽快成熟,有助于解决一直困扰我们的教育难题,通过数量增长(高教入学率提高),满足新的社会需求,解决基础教育中的矛盾,如片面追求升学率,促进高等职业教育的发展,解决高等教育的结构性矛盾。

其次,确立民办高等教育的应有地位,能够促进公办高校深化改革。由于民办教育的崛起,既促进了教育结构的优化和教育资源的合理开发利用,也打破了由政府包揽办学的格局。尽管人们目前对民办高校办学的独创性、办学的高效率、人力和物力资源的充分利用、民办高校对教育体制改革的先导作用还认识不够,但它对公办高校改革的影响(包括通过影响政府政策而产生的影响、市场意识和竞争观念的影响、管理模式的影响、教学模式的影响、招生就业的影响等等)是客观存在并逐渐增大的。

第三,确立民办高等教育的应有地位,有助于解决教育投入问题。通过发展民办教育,国家可以在不

投钱或少投钱的情况下实现教育计划和社会发展规划。

总之,在大众化进程中确立民办高等教育的地位,体现了高等教育发展的需要和可能的统一。

民办高等教育质量观的匡正

唐德海

(厦门大学高教所博士生)

1. 什么是高等教育质量

首先,高等教育质量是一个多规格的概念。用不同的标准来评价学生的质量和教育的效果就形成不同的教育质量观。在实践中,高等教育质量观与人才观密切联系。由于人才观的不同,对教育质量的评价差异也很大,其结果是形成各种各样的教育质量规格。如果人才观对高级专门人才的定位是学术型的,教育质量观就倾向于以大学生掌握知识的多寡、深浅为标准;如果定位是工程型的,教育质量观就主张用工程设计能力的高低来作标准;如果定位是技能型的,教育质量观当然就以实际操作能力作标准。各高等学校由于其所制定的具体培养目标不同,存在着多种规格的高等教育质量。事实上,社会是多元的,社会发展所需要的人才规格也应该是多种多样的。

其次,高等教育质量是一个发展的概念。在高等教育发展的不同历史时期,其质量标准是不一样的。从高等教育的社会价值来看,同一历史时期,不同的国家或地区,由于实行的政治制度、经济制度不同,受不同的文化背景影响,所选择和依据的高等教育质量标准是不同的;同一国家或地区的不同高校,由于所处的地理环境位置、经济投入、办学历史、教师素质以及生源条件等方面的差异,所依据并能够达到的质量标准也是不一样的。因此,在高等教育的质量上,不存在一个统一的固定的质量模式。

再次,高等教育质量是一个管理的概念。从总体上看,高等教育质量应体现在高等教育的所有活动中。我们非常赞同“管理出质量、管理增效益”的观点,问题的焦点在于管什么和怎样管。

正因为高等教育质量是一个多规格的、发展的和管理的概念,所以,对高等教育质量的评价是一项复杂而困难的工作,世界各国政府对此都持慎重的态度。正像《世界高等教育会议宣言》指出的那样,

“对学校、国家和地区的具体情况应予以应有的重视,以考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量”。鉴于此,我们在对待高等教育质量特别是民办高等教育质量的问题上,就应该持客观、公正与合理的态度,多一些鼓励和支持,少一些指责和限制。

2. 什么是民办高等教育应有的质量观

当前我国民办高等教育的发展,源于国家现代化建设的需要和知识经济时代个体对知识的渴求。民办高等教育发展所依据的质量标准是高等教育大众化的质量标准而不是精英教育的质量标准。高等教育的大众化不仅有一个数量标准,而且还包含了教育观念的转变,教育功能的扩大,教育模式多样化,学术方向、课程设置、教学方式与方法、入学条件、管理方式以及高等教育与社会关系等一系列质的变化。当然,大众化教育阶段并不排斥精英教育的存在。在精英型高等教育与大众型高等教育并存的格局中,精英型高等教育并非公立高等学校特有,大众型高等教育也不是民办高等学校的独有。在民办高等教育发展到一定阶段时,不排除某些民办高等学校成为精英型高等教育机构的可能。基于以上认识,我们认为,对待民办高等教育的质量观应是:

第一,多样的质量观。即民办高等学校根据自身的特点和优势,培养社会需要的应用性人才,实现比较高的就业率,并被社会所认同。

第二,发展的质量观。民办高等教育在发展之初,由于师资、设备、生源等方面的差距,总体的办学质量相对较低是客观存在的,也是高等教育大众化过程中所不可避免的现象,要相信随着办学条件的不断改善,民办高校的教育质量会逐步提高。

第三,管理的质量观。管理的目的是提高质量和效益,但这种管理只能是鼓励、支持、引导、规范、督促、保障、扶持与帮助,而不是责难、限制和制裁。就目前而言,用大众化阶段高等教育的质量观来规范和管理民办高等教育是十分必要的。

民办高等教育的盈利问题

柯佑祥

(厦门大学高教所博士生)

盈利问题是目前民办高等教育研究领域中的一个重大问题,它直接关系到民办高等教育财政状况和生存空间。

什么是盈利?关于“盈利”这个词就有3种表达方式:(1)营利,即谋求利润;(2)赢利,即获得利润;(3)盈利,即获得净利润。笔者认为第三种表达方式比较科学。在领会社会力量办学“不得以营利为目的”时无法解释其以谋求正常利润为目的的问题。其次,在现代社会,不谋求正常利润能否办好民办高校,值得怀疑。

在微观经济学中,利润是指收入与成本之差,包括正常利润和经济利润。正常利润是对企业家才能所必须支付的报酬,而企业家才能是一种特殊的生产要求,对生产要素的报酬应该是成本而不是利润。所以,正常利润属于经济成本。经济利润是总收益减去经济成本后的剩余部分,它由对风险的报酬、对创新的报酬和垄断利润三部分所构成。因此,假若民办高校的投资者与经营者相当于企业家的假设能够成立的话,那么,他作为民办高校法人或法人代理是可以获得正常利润的。这种利润是属于经济成本的范畴。其次,在较长时期内民办高等教育属于卖方市场,需求大于供给,几乎没有风险。同时民办高等教育暂时无法垄断高等教育市场,而且民办高等教育创新能力有限(至少相当一段时间内如此),所以,从理论上讲,民办高等教育经济利润率是比较低的,在遵循市场运行法则的前提下,民办高等教育很难获得超额利润或暴利。在未完成健全的教育市场的情形下,民办高校要想获得超额利润只有大幅度降低办学成本(主要是人才培养成本)。但是办学成本比较固定,不像物质产品的成本越低效益就越好,它有一个最低阈限(临界点)。在这方面国家可以制定一些相关规范条例,所以对民办高校办学的盈利现象没有必要过度恐惧。

民办高校可能获得的利润主要包括对投资兴学和学校经营者的报酬(即正常利润)和办学盈余(经济利润)。将民办高等教育作为产业来发展,引入外部资金投入,有利于提高民办高校办学质量,提高创新能力,有利于形成民办高校对高等教育市场的局部垄断(如某些职业性、应用型人才的培养),这样一来,民办高校就会形成和占领较大份额的高等教育市场。经过民办高等学校的经营者(办学者)良好运作和科学管理,降低成本,提高效益,经济利润将会超过正常利润,出现较大的盈余。这种盈余实际上是对民办高校投资者办学所取得的成就的奖励,盈利的大小就意味着奖励金的高低。这些奖励金若再投入到民办高校的办学中去,就应该给予免税。由于投资者投资于民办高校既促进了民办高校的发展,又